

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektowanych zmian do decyzji Komisji Europejskiej notyfikującej pomoc publiczną nr SA.33441 (2011/N), SA.33440 (2011/N), SA.33439 (2011/N), SA.33438 (2011/N), SA 30851 (2011/N) – Polska, Projekt pt. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej z dnia 10.11.2011 r. (SSPW)

autor (wg kolejności wpływu do MR)	nr	uwaga	stanowisko IZ PO RPW
Tadeusz Wielgos  Usługi Budowlane Tadeusz Wielgos	1.	Wysłałem do państwa pismo przez e-Puap dnia 15.03.2016 w którym opisałem swoją sytuację. w związku z brakiem jakiegokolwiek pomocy ze strony Ministerstwa Rozwoju w rozwiązaniu mojego problemu i planowanymi obecnie zmianami w sposobie zarządzania w/w siecią proponuję przekazać mi jakiś niewielki odcinek wybudowanej przeze mnie sieci. będę pobierał opłaty i może odbiorę sobie utracone pieniądze. tak bardziej na poważnie będziemy próbować zainteresować tą sprawą (nie jestem jedynym oszukany podwykonawcą) instytucje unijne decydujące o rozdziale funduszy i kontrolujące właściwe ich wykorzystanie. oby przypadkiem nie trzeba było zwracać części dotacji.	<p><b>Uwaga nie dotyczy zakresu konsultacji.</b></p> <p>W sprawie z 2016 r. Ministerstwo udzieliło stosownych wyjaśnień pismem z 13. kwietnia ubiegłego roku.</p> <p>Zasady rozliczeń pomiędzy przedsiębiorcami zaangażowanymi w realizację robót budowlanych w projekcie SSPW regulują kontrakty zawarte z zamawiającymi (tu: Województwami lub generalnymi wykonawcami).</p> <p>Odnośnie do propozycji przekazania sieci do zarządzania podmiotowi prywatnemu - może ono nastąpić wyłącznie na podstawie przepisów prawa zamówień publicznych, zgodnie z motywem 78c) <a href="#">Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych (2013/C 25/01)</a>. Podmiot prywatny musi spełnić określone przez zamawiającego (tu: właścicieli infrastruktury - Województwa Polski Wschodniej) kryteria oceny ofert.</p>
Exatel SA	2.	W celu poprawy efektywności SSPW poprzez powiększenie przychodów, wymagane będzie dokładniejsze dostosowanie sieci do aktualnych potrzeb rynkowych. Mamy tu na myśli poszerzenie portfela oferowanych usług oraz związaną z tym modyfikację sieci. Takie działania powinny być również brane pod uwagę przy projektowaniu modelu zarządzania sieciami, ponieważ będzie to miało związek z zasadami/ źródłami finansowania i rozliczania takowych inwestycji przez ostatecznie wybrane podmioty zarządzające SSPW.	<p><b>Uwaga wykracza poza zakres konsultacji.</b></p> <p>Decyzja KE nie definiuje szczegółowo katalogu usług SSPW.</p> <p>Za pośrednictwem dotowanej SSPW są udostępniane co najmniej usługi wymienione w załączniku II, z zastrzeżeniem wyjątków z motywu 80a), <a href="#">Wytycznych UE</a>. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Transmisja Danych Ethernet</li> <li>b) Dzierżawa Kanalizacji Kablowej</li> <li>c) Dzierżawa Ciemnych Włókien</li> <li>d) Transmisja Danych Lambda</li> <li>e) Kolokacja</li> <li>f) Dostęp do Sieci Internet.</li> </ul> <p>Katalog usług każdorazowo podlega opinii krajowego regulatora rynku - UKE.</p> <p>Prywatni operatorzy, pod określonymi warunkami, mogą oferować również usługi detaliczne (motyw 78 g <a href="#">Wytycznych UE</a>).</p> <p>Publiczni operatorzy SSPW nie będą oferować usług detalicznych.</p>

	3.	<p>Pierwsza wątpliwość dotycząca kwestii, iż zarządzanie infrastrukturą odpowiada "wskazany bezpośrednio podmiot publiczny". Nasuwają się pytania - jaki podmiot miałby dokonać wskazania bezpośredniego, na jakich zasadach, a jeśli podmiot miałby być podany z nazwy, to w jakim dokumencie formalnym oraz jak długo miałby zarządzać siecią? Uzasadnione wydaje się uszczegółowienie zmian o wskazanie zakresu procedury wyłaniania takiego podmiotu publicznego i limitu okresu obowiązywania zarządzania przez taki podmiot. Ponadto należy również zauważyć, iż wśród 5 określonych zasad funkcjonowania operatora publicznego, nie określono ram co do kontroli poprawności samego zarządzania.</p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza.</b></p> <p>W modelu publicznym, o którym mowa w <a href="#">Wytycznych UE</a>, za wybór operatora infrastruktury odpowiadają właściciele sieci – tu: Województwa Polski Wschodniej. Publiczny operator infrastruktury (OI) zostanie powołany zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa dotyczących zadań jednostek samorządu terytorialnego, przy spełnieniu warunków opisanych w <a href="#">decyzji KE</a> oraz w <a href="#">Wytycznych UE</a>. Czas trwania powierzenia operowania wyniesie od 3 do 20 lat.</p> <p>Obowiązek poddania się kontroli nie różnicuje operatora prywatnego i publicznego, dlatego nie został wymieniony w katalogu zasad. Kontrola zarządzania siecią odbywa się w ramach monitorowania środka pomocy. Jest realizowana przez samorzady województw Polski Wschodniej (jako właścicieli SSPW i beneficjentów środków UE) i UKE (jako regulator krajowego rynku telekomunikacyjnego) a także przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (jako podmiot udzielający dofinansowania ze środków UE). Monitorowanie jest prowadzone przez cały czas trwania umowy z OI.</p>
	4.	<p>Operator publiczny został szeroko zdefiniowany. Tym samym może to być zarząd danego województwa, jego jednostka, ale również spółka Skarbu Państwa. Uzasadnione wydaje się powierzenie zarządzania tak dużymi sieciami hurtowymi operatorowi z dużym doświadczeniem. Naturalnym wyborem powinna być spółka telekomunikacyjna, która posiada już wyspecjalizowane jednostki do utrzymywania i zarządzania sieciami podobnego typu. Tym samym proponujemy uzupełnienie proponowanych zmian o zapis wskazujący jednoznacznie na podmiot posiadający, nie tylko praktykę w zakresie zarządzania sieciami telekomunikacyjnymi, ale i odpowiednie, profesjonalne zasoby kadrowe i techniczne.</p>	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>W przypadku publicznego modelu zarządzania siecią w gestii właścicieli sieci pozostanie wybór formy organizacyjnej publicznego operatora, przy zachowaniu nałożonych <a href="#">decyzją KE</a> warunków jego funkcjonowania i zgodnie z zasadami pomocy państwa, a w szczególności z <a href="#">Wytycznymi UE</a>. Nie jest zasadne ograniczanie dopuszczalnych form organizacyjnych jedynie do spółki. Jednocześnie, nadal właściciel może podjąć decyzję o wyborze operatora zewnętrznego.</p>
	5.	<p>Kolejne zastrzeżenie dotyczy zakresu działań operatora publicznego. Zgodnie z przedstawionym opisem taki podmiot będzie jedynie zarządzał infrastrukturą szerokopasmową, w tym dostępem hurtowym oraz jej utrzymywaniem, w ramach którego będzie bilansował dochody i wydatki. W zaistniałej sytuacji SSPW nadal generują głównie wysokie wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury, a po okresie trwałości projektu te jeszcze wzrosną o koszty gwarancji/serwisu sprzętu, licencji. W przypadku wyboru operatora publicznego nie będącego właścicielem infrastruktury a działającego na rynku komercyjnym, zbilansowanie dochodów i wydatków na poziomie zerowym może okazać się niemożliwym do osiągnięcia. Tym samym wydaje się konieczne pełniejsze zdefiniowanie pojęć "zarządzania" oraz "utrzymywania" a także doprecyzowanie, kto będzie ponosił koszty utrzymania infrastruktury oraz w jakim czasie trwałości projektu.</p>	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Szczegółowe zasady funkcjonowania publicznego OI oraz podział obowiązków w zakresie utrzymania i zarządzania siecią zostaną uregulowane w dokumentach powierzenia (np. w umowie pomiędzy właścicielem infrastruktury a operatorem infrastruktury). Ujmowanie przedmiotowej kwestii w decyzji KE nie jest zasadne.</p>

	6.	Niezbędne jest doprecyzowanie zakresu zarządzania, tj. czy wskazany operator publiczny będzie mógł zarządzać globalnie wszystkimi sieciami, czy jedną siecią danego województwa, czy tylko częścią SSPW w danym województwie.	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Każdy właściciel infrastruktury (Województwo Polski Wschodniej) decyduje o modelu zarządzania swoją siecią (tj. SSPW na terenie jednego województwa), co nie wyklucza możliwości wyboru tego samego OI dla kilku lub wszystkich województw. Będą to jednak zawsze niezależne decyzje poszczególnych Województw. Wynika to z faktu, że SSPW to 5 niezależnych, wojewódzkich projektów inwestycyjnych.</p> <p>Jednocześnie, w każdym województwie /całej SSPW/, niezależnie od rodzaju i liczby operatorów, będą obowiązywały te same warunki dostępu hurtowego do sieci (motyw 78 g i 80a <a href="#">Wytycznych UE</a>).</p>
	7.	Doprecyzowane powinno zostać pojęcie "podmiotów zintegrowanych wertykalnie" gdyż pojęcie nie jest zrozumiałe. Czy chodzi tylko o prywatnych operatorów telekomunikacyjnych czy również o publicznych operatorów, jak województwa, miasta? Czy integracja wertykalna dotyczy 5 województw czy każdego z osobna ?	<p><b>Wyjaśnienie.</b></p> <p>Podmioty zintegrowane wertykalnie to podmioty świadczące usługi zarówno hurtowe jak i detaliczne. Pojęcie jest powszechne znane na rynku telekomunikacyjnym. Więcej informacji o podmiotach zintegrowanych wertykalnie można znaleźć w <a href="#">Wytycznych UE</a> (np. motyw 80b).</p> <p>W przypadku operatora SSPW pojęcie podmiotów zintegrowanych wertykalnie dotyczy tylko prywatnych operatorów infrastruktury. Operatorzy publiczni nie będą mogli oferować usług detalicznych.</p> <p>Zobacz także stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 2.</p>
	8.	Nieźmiernie istotną kwestią wymagającą dookreślenia ze strony projektodawcy, jest sposób działania operatora prywatnego, jakich zasad będzie musiał przestrzegać? Czy taki operator będzie miał możliwości generowania zysku, jak również kto będzie ponosił koszty utrzymania infrastruktury oraz w jakim czasie trwałości projektu?	<p><b>Uwaga wykracza poza zakres konsultacji.</b></p> <p>Kwestie funkcjonowania prywatnego OI w <a href="#">decyzji KE</a>, poza proponowanymi zmianami (pkt 2 i 3 materiału przedstawionego do konsultacji), nie ulegają zmianom.</p> <p>Ponadto warunki zarządzania siecią zostaną każdorazowo określone w dokumentacji postępowania na wybór prywatnego OI.</p>
	9.	Wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga także stwierdzenie dotyczące świadczenia usług detalicznych przez operatora zintegrowanego wertykalnie. Czy operator będzie również mógł po SSPW świadczyć swoje usługi detaliczne?	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Świadczenie usług przez OI będącego podmiotem zintegrowanym wertykalnie będzie podlegać warunkom opisanym w proponowanych zmianach (pkt 2 materiału przedstawionego do konsultacji).</p> <p>Zobacz także stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 2.</p>
	10.	W związku z faktem, iż telekomunikacyjnym operatorem dominującym na terenie Polski Wschodniej jest Orange Polska S.A., czy również będzie mógł zostać operatorem prywatnym SSPW, czy raczej zostaną wprowadzone mechanizmy wykluczenia wskazanego operatora z zarządzania SSPW?	<p><b>Wyjaśnienie.</b></p> <p>Prywatny OI zostanie wyłoniony w otwartej, konkurencyjnej i przejrzystej procedurze, zgodnie z zasadami określonymi w krajowych i unijnych przepisach dotyczących zamówień publicznych, w <a href="#">decyzji KE</a> oraz w <a href="#">Wytycznych UE</a>.</p>

	11.	<p>Na wstępie zaznaczamy, że dostrzegając istniejące trudności funkcjonowania regionalnych sieci szerokopasmowych, popieramy zasadniczą potrzebę dyskusji i podjęcia działań nakierowanych na zwiększenie efektywności zarządzania rozległą siecią szkieletowo-dystrybucyjną, która z wykorzystaniem środków publicznych została wybudowana w latach 2008-2015 w Polsce wschodniej. Jednym z narzędzi może być właśnie zakładane uelastycznienie pewnych ramowych założeń, przyjętych w 2011 r. w decyzjach notyfikacyjnych.</p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza.</b></p>
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	12.	<p>Wprowadzenie każdego środka pomocy powinno zostać dogłębnie przeanalizowane i ocenione pod kątem jego wpływu m.in. na istniejące relacje konkurencyjne, rynek wewnętrzny, obrót handlowy, a w szczególności w odniesieniu do prywatnych inicjatyw, dla których każdy środek pomocowy może potencjalnie stanowić wsparcie lub wręcz przeciwnie, mieć charakter wypierający. Dodanie takiej pogłębionej oceny wydaje się szczególnie istotne w przypadku wprowadzania modyfikacji funkcjonującego już środka pomocowego, który został zaakceptowany, pod warunkiem wprowadzenia pewnych ograniczeń, zabezpieczających przed naruszeniem konkurencji.</p>	<p><b>Uwaga wykracza poza zakres konsultacji.</b></p> <p>Postulowana ocena jest elementem procedury notyfikacyjnej i jest przeprowadzana przez Komisję Europejską po złożeniu przez państwo członkowskie formalnego wniosku, co nastąpi po zakończeniu konsultacji. Ocena zgodności proponowanych zmian ze Wspólnym Rynkiem UE zostanie włączona do treści ostatecznej, zmienionej decyzji KE.</p> <p>Opracowując modyfikację decyzji KE ws. pomocy publicznej dla projektu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej wzięto pod uwagę następujące elementy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>główny cel pomocy,</li> <li>wyjaśnienie, że proponowane zmiany przyniosą istotną poprawę działania rynku telekomunikacyjnego, poprzez usunięcie jasno określonej niedoskonałości rynku,</li> <li>uzasadnienie, dlaczego pomoc stanowi odpowiedni instrument do osiągnięcia powyższego celu leżącego we wspólnym interesie,</li> <li>występowanie efektu zachęty (ma to miejsce, gdy pomoc zmienia zachowanie zainteresowanego przedsiębiorstwa w taki sposób, że angażuje się ono w dodatkową działalność, której nie podjęłoby w przypadku braku środka lub którą podjęłoby w inny lub ograniczony sposób),</li> <li>wyjaśnienie przyczyny, dlaczego przyznana pomoc jest proporcjonalna do pobudzenia inwestycji lub określonej działalności,</li> <li>informacje nt. mapowania i konsultacji publicznych, które mają na celu między innymi określenie nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku lub problemów spójności.</li> </ol> <p>Proponowana zmiana została przedstawiona do <a href="#">opinii UKE</a>.</p> <p>Ponadto oprócz UKE, w procesie oceny zgodności środka z zasadami udzielania pomocy publicznej bierze udział także Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.</p>

	13.	<p>Uwzględniając to, że konsultacje prowadzone formalnie w ramach procedury zmiany decyzji notyfikacyjnych, a ich organizator wprost odwołuje się do motywu 78 tzw. Wytycznych szerokopasmowych, jako podstawy ich prowadzenia, warto zwrócić uwagę na podstawowe założenia dla prowadzenia konsultacji dot. wprowadzania środka pomocy. Wskazują one, że podane powinny zostać m.in. informacje o najważniejszych cechach środka, wybranych obszarach docelowych (w celu weryfikacji procedury tworzenia "precyzyjnych map"). Celem prowadzenia konsultacji powinno więc być umożliwienie uczestnikom rynku poznanie szczegółowych cech środka pomocy, w sposób który umożliwi konstruktywne odniesienie się do nich. Tymczasem konsultowany dokument zawiera jedynie ogólne wskazanie kierunku zakładanych zmian, a tym samym nie wskazuje jasno wybranych obszarów docelowych. Zakładane zmiany, nie były również uprzednio komunikowane uczestnikom rynku telekomunikacyjnego. Tym samym, na obecnym etapie nie jest możliwe dokonanie ceny proponowanych zmian pod kątem potencjalnych zakłóceń konkurencji. Jest to w naszej ocenie zjawiskiem szczególnie niepożądanym z punktu widzenia poszanowania interesów prywatnych inwestorów, którzy w wyniku istotnego zawężenia materiału konsultacyjnego mają jedynie pozorną możliwość rzeczowego uczestnictwa w procedurze konsultacyjnej. Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy o uzupełnienie przekazanego materiału, skierowanie go do ponownych konsultacji a także organizację spotkania konsultacyjno-informacyjnego w tym zakresie.</p>	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Konsultacje społeczne są elementem procedury notyfikacyjnej. Umożliwiają interesariuszom wyrażenie opinii na temat proponowanych zmian. Przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest nowa pomoc na inwestycje w SSPW a jedynie modyfikacja niektórych warunków operowania wybudowaną już siecią. Motywy <a href="#">decyzji KE</a> notyfikującej pomoc publiczną nr SA.33441 (2011/N), SA.33440 (2011/N), SA.33439 (2011/N), SA.33438 (2011/N), SA 30851 (2011/N) – Polska, Projekt pt. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej z dnia 10.11.2011 r., nieomówione w materiale przedstawionym do konsultacji, pozostają bez zmian. Treść pierwotnej decyzji była przedmiotem analogicznych konsultacji i jest dostępna publicznie od 2011 r.</p> <p>Planowane modyfikacje środka pomocy, w tym zaktualizowane informacje na temat obszarów docelowych, zostały opublikowane z odniesieniem do map UKE (<a href="http://uke.gov.pl/wyszukiwarka/">http://uke.gov.pl/wyszukiwarka/</a>), m.in. na stronach samorządów województw, <a href="#">IZ PO RPW</a> oraz <a href="#">Ministerstwa Rozwoju</a>.</p>
Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji "MEDIAKOM"	14.	<p>Pkt 4. Sugerujemy, aby poza ulepszonymi metodami zbierania danych od operatorów, wskazanymi w proponowanych zmianach, dołożyć także mechanizmy badania popytu na potencjalnych obszarach białych plam. Doświadczenia ostatnich lat pokazują, że w sieciach budowanych ze wsparciem środków z projektów typu POIG lub PORPW SSPW, pomimo, iż inwestycje były lokowane na obszarach białych plam, to nierzadko występowało tam zjawisko niskiego popytu. Można to tłumaczyć faktem, że osoby zamieszkujące niektóre obszary białych plam, nie są zainteresowane korzystaniem z Internetu. Tak więc lepiej wykorzystać środki publiczne i stosować skuteczniejsze mechanizmy zachęty dla operatorów, wskazane jest przeprowadzenie analizy popytu.</p>	<p><b>Uwaga wykracza poza zakres konsultacji.</b></p> <p>Proponowana zmiana, w stosunku do przyjętej w 2011 r. metody identyfikacji obszarów białych, ma przyczynić się do optymalizacji zasięgu usług świadczonych przez OI SSPW na terenach pozbawionych dostępu do szerokopasmowego Internetu, tak aby osiągnąć kluczowe cele <a href="#">Europejskiej Agendy Cyfrowej 2020</a>, tj.:</p> <p>a) zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu o prędkości co najmniej 30 Mb/s do końca 2020 roku;</p> <p>b) doprowadzenie do wykorzystania usług dostępu o prędkości co najmniej 100 Mb/s przez 50% gospodarstw domowych do końca 2020 roku.</p>
Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	15.	<p>Pkt 1. Operator Publiczny.</p> <p><i>Treść uwagi została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa pod firmą Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</i></p>	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Celem proponowanej zmiany nie jest integracja zarządzania 5 wojewódzkimi SSPW. Proponowana zmiana polega na uzupełnieniu dopuszczalnych modeli zarządzania SSPW o model publiczny, zgodnie z <a href="#">Wytycznymi UE</a>. Jest to szczególnie istotne wobec zidentyfikowanych problemów z pozyskaniem prywatnego OI a także umożliwi Województwom, jako beneficjentom dofinansowania z <i>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego</i>, wywiązanie</p>



			<p>się z obowiązku zapewnienia trwałości inwestycji.</p> <p>Odnośnie do warunków płatności czynszu dzierżawnego – stanowią one element publikowanej powszechnie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne i zgodnie z pkt 3 materiału przedstawionego do konsultacji, nie powinny być szczegółowo regulowane w tekście decyzji KE.</p>
	16.	<p>Pkt 2. Umożliwienie pełnienia funkcji operatora SSPW przez podmioty zintegrowane wertykalnie.</p> <p><i>Treść uwagi została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa pod firmą Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</i></p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza.</b></p> <p>Działalność detaliczna operatora SSPW będącego podmiotem zintegrowanym wertykalnie będzie podlegała warunkom opisanym w pkt 2 materiału przedłożonego do konsultacji.</p> <p>Ceny usług świadczonych przez OI SSPW, jak dotychczas, będą podlegały nadzorowi krajowego regulatora rynku – UKE.</p> <p>Koszty, które zobowiązany jest ponieść IO SSPW, nie są regulowane decyzją KE, nie są także przedmiotem proponowanych zmian.</p>
	17.	<p>Pkt 3. Elastyczne kształtowanie kryteriów oceny ofert, zgodnie z prawem zamówień publicznych.</p> <p><i>Treść uwagi została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa pod firmą Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</i></p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza, w części dotyczącej czynszu dzierżawnego odrzucona.</b></p> <p>Zobacz stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 15.</p>
	18.	<p>Pkt 4. Lepsza identyfikacja obszarów Białych: tradycyjnych i NGA, w oparciu o wyniki inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych, prowadzonej przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.</p> <p><i>Treść uwagi została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa pod firmą Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</i></p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza</b></p> <p>Zobacz stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 14.</p>
	19.	<p>Pkt 5. Umożliwienie podłączenia do SSPW przedsiębiorców telekomunikacyjnych z innych części Polski.</p> <p><i>Treść uwagi została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa pod firmą Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</i></p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza.</b></p>
Infratel-Operator Infrastrukturalny Sp. z o.o.	20.	<p>Pkt 1. Przekazanie przedmiotowej infrastruktury w ręce podmiotu publicznego może skutkować powstaniem dodatkowych kosztów wynikających z konieczności wyszkolenia i zapoznania personelu ze specyfikacją sieci. Należy również pamiętać, że sieci RSS wymagają odpowiedniej obsługi prawnej, której brak może skutkować niedotrzymaniem terminów deklarowanych w Ofercie Ramowej oraz umowach szczegółowych, co może przyczynić się do powstania dodatkowych kosztów wynikających z kar umownych. Mimo że przedmiotowa infrastruktura nie ma na celu generowania zysku to jednak musi ona generować wymierne przychody pozwalające osiągnąć poziom rentowności. Do osiągnięcia tego celu podmiot</p>	<p><b>Uwaga o charakterze komentarza.</b></p> <p>Zobacz stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 15, w zakresie modelu publicznego.</p> <p>W Województwach nadal działają zespoły projektowe, które nadzorowały przygotowanie i realizację fazy inwestycyjnej a obecnie prowadzą nadzór nad działalnością OI SSPW.</p> <p>Niezależnie od modelu zarządzania siecią, na właścicielach infrastruktury (tu: Województwach) spoczywa obowiązek zapewnienia, że wybrany OI dysponuje niezbędnymi zasobami do prawidłowej i efektywnej eksploatacji SSPW.</p>

	zarządzający siecią powinien posiadać dostateczne doświadczenie i kompetencje umożliwiające sprawne prosperowanie na rynku telekomunikacyjnym.	
21.	Pkt 1. - Pod wątpliwość poddajemy również sposób wyboru operatora, w pkt 1. opublikowanego dokumentu napotykamy następującą informację: "za zarządzanie infrastrukturą/eksploatację odpowiada wskazany bezpośrednio podmiot publiczny". Domniemywać można, że wprowadzone zmiany mają na celu umożliwienie przekazania sieci w ręce podmiotu publicznego bez procedury przetargowej, co skutkować może przekazaniem zarządzania majątkiem samorządu podmiotowi nieoferującemu najkorzystniejszych warunków dla województwa.	<b>Uwaga odrzucona.</b> Zobacz stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 3.
22.	Pkt 2. Umożliwienie pełnienia funkcji przez operatora SSPW przez podmioty zintegrowane wertykalnie stanowi zagrożenie dla zasad równego traktowania operatorów. Należy pamiętać, iż celem operatora świadczącego usługi detaliczne jest posiadanie możliwie największego udziału w rynku w celu maksymalizacji zysków, co w znacznym stopniu może przyczynić się do nierównego traktowania pozostałych operatorów korzystających z SSPW.	<b>Uwaga odrzucona.</b> Zobacz stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 2 i 16.
23.	Pkt 4. Jakie kryteria zostaną uwzględnione przy wyznaczaniu obszarów białych? Obecnie jako obszar biały definiujemy punkt adresowy, w którym nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna umożliwiająca świadczenie usługi dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Założeniem projektów RSS była budowa sieci szkieletowych i dystrybucyjnych, dostęp do usług RSS możliwy jest wyłącznie pod adresem węzła lub innego obiektu umożliwiającego połączenie sieci. Trzymając się krótko stanowiska MC znaczna większość lokalizacji to obszary białe.	<b>Uwaga o charakterze komentarza.</b> Przedmiotem zmiany jest zastosowanie założeń i wyników inwentaryzacji prowadzonej przez krajowego regulatora rynku – UKE. Na potrzeby działalności OI SSPW nie będą wyznaczane odmienne kryteria identyfikacji obszarów białych. Zobacz też stanowisko IZ PO RPW do uwagi nr 14, oraz uwagi nr 13 oraz opinię UKE, o której mowa w stanowisku do uwagi 12.